



FEN, EDEBİYAT, FEN-EDEBİYAT, DİL VE TARİH-COĞRAFYA FAKÜLTELERİ
ÖĞRETİM PROGRAMLARI DEĞERLENDİRME VE AKREDİTASYON DERNEĞİ

PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU

FEDEK
FEN, EDEBİYAT, FEN-EDEBİYAT, DİL VE TARİH-COĞRAFYA FAKÜLTELERİ
ÖĞRETİM PROGRAMLARI DEĞERLENDİRME VE AKREDİTASYON DERNEĞİ

Zincirli dere Caddesi, 86/4

Meriçođlu Plaza

Esentepe, Şişli, 34394 İstanbul

Tel: (0212) 211-0281, (0212) 211-0282

Faks: (0212) 211-0289

fedek@fedek.org.tr

<http://www.fedek.org.tr/>

FEDEK PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU (PDR)

ÖN BİLGİLER

Değerlendirilen her bir program için bir Program Değerlendiricisi Raporu hazırlanması gerekmektedir. Hazırlanan raporun bütününe elektronik bir kopyası, Program Değerlendiricisi tarafından doldurularak kurum ziyaretini izleyen hafta içinde Takım Başkanına gönderilmelidir.

Genel değerlendirme ziyaretlerinde, rapordaki tüm formlar doldurulmalıdır.

Ara Değerlendirme ziyaretlerinde ise raporun yalnızca önceki değerlendirmede belirtilen yetersizliklerle ilgili bölümlerinin doldurulması yeterlidir.

Öğretim Planı Analizi (Form 1) ve Not Belgesi (Transkript) Analizi (Form 2) formlarıyla Program Değerlendiricisi Çizelgesinin (Form 3) “Bir Önceki Değerlendirme” ve “Ön Tahmin” sütunları Program Değerlendiricisi tarafından kurum ziyaretinden önce doldurulmalı ve birer kopyaları ziyaret öncesi Pazartesi günü sonuna kadar, Takım Başkanına e-posta ile yollanmalıdır.

Program Değerlendiricisi Çizelgesinin ve “Hazırlık Günü”, “1. Gün” ve “Çıkış Bildirimi” sütunlarında Program Değerlendiricisi tarafından kurum ziyareti sırasında gerekli görülen değişiklikler yapıldıktan sonra, çizelgenin birer kopyası, sırası ile Hazırlık Günü gecesi takım toplantısı bitiminde, 1. Gün gecesi takım toplantısı bitiminde ve 2. Gün Bölüm Başkanı bilgilendirme toplantısından sonra başlayacak takım toplantısı başında Takım Başkanına teslim edilmelidir.

Her program raporu, Takım Başkanı tarafından hazırlanarak FEDEK FEF Programları Akreditasyon Kurulu’na (FEFAK) gönderilen Takım Başkanı ziyaret raporunun önemli bir parçasını oluşturmaktadır.

Köşeli parantez içerisindeki veriler **köşeli parantez kaldırılarak** doldurulmalıdır.

Gerekliyse, tablolara satır eklenebilir.

Form 1, FORM 2, Form 3 ve FEDEK Program Akreditasyon Kararları Kısa Formu, takım üyelerinin ve FEDEK'in kullanımı için olup, gizli belgelerdir. Kurum veya program yetkililerine kesinlikle gösterilmez.

Form 4 ve Form 5 kurum için hazırlanmıştır ve birer kopyaları çıkış görüşmesinden sonra kuruma bırakılır.

Form 6 çıkış görüşmesinde okunmak üzere hazırlanır ve konuşma dilindedir.

Eşdeğerlendirici bulunması durumunda, Takım Başkanına değerlendirme ziyaretinin her aşamasında PDR ve içindeki formlar Değerlendirici ve Eşdeğerlendirici tarafından ortaklaşa doldurularak verilmelidir. Öğretim Planı Analizi (Form 1) ve Not Belgesi (Transkript) Analizi (Form 2) formlarıyla Program Değerlendiricisi Çizelgesinin (Form 3) “Bir Önceki Değerlendirme” ve “Ön Tahmin” sütunları Program Değerlendiricisi tarafından kurum ziyaretinden önce doldurulmalı ve birer kopyaları ziyaret öncesi Pazartesi günü sonuna kadar, Takım Başkanına e-posta ile yollanmalıdır.

FEDEK PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU

Kurum	[Üniversite, Fakülte]		
Program	[Program Adı]		
Ziyaret Tarihleri	[gg-gg Ay adı yyyy]		
Değerlendirici Adı ve Soyadı			
E-posta			
Adres			
Tel	İş	Ev	GSM
Eşdeğerlendirici Adı ve Soyadı			
E-posta			
Adres			
Tel	İş	Ev	GSM

Değerlendirme, FEDEK Değerlendirme Ölçütleri'ne ve aşağıdaki Programa Özgü Ölçütler'e göre yürütülmüştür.

PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER ¹	
I	
II	
III	
IV	
V	
VI	
VII	
VIII	
IX	
X	

GÖRÜŞÜLEN KİŞİLER ¹	
ÜNVANI-ADI-SOYADI	GÖREVİ

¹Gerektiği kadar satır ekleyiniz.

FORM 1

ÖĞRETİM PLANI ANALİZİ¹

Özdeğerlendirme raporu incelemesi sonucunu gösteren formun bir kopyasını ziyaret öncesi öngörülen süre içerisinde Takım Başkanına veriniz. Ziyaret sırasında yorum ve analizlerinizi yansıtacak şekilde gerekli değişiklikleri yaparak forma son şeklini veriniz.

EVET veya **HAYIR** ı onamak için (v) kullanınız

Kurum	[Üniversite, Fakülte]		
Program	[Program Adı]		
FEDEK Öğretim Planı Kategorileri	AKTS Kredisi		
	Değerlendirme Ölçütleri	Özdeğerlendirme Tablo 4-1	Değerlendirici Görüşü
İlgili bilim alanına uygun temel öğretim	60		
İlgili bilim alanına uygun öğretim	90		
Program amaçları doğrultusunda programın içeriğini bütünleyen en az %25 oranında seçimli ders	60		
Aşağıdaki alanların her birinde Öğretim Planı gereksinimleri sağlanmış mıdır?	EVET	HAYIR ¹	
Öğretim Planı kapsamlı bir tasarım/proje/bitirme tezi/sunu deneyimiyle tamamlanmaktadır.			
Bu kapsamlı tasarım/proje/bitirme tezi/sunu deneyimi önceki derslerde kazanılan bilgi ve becerilere dayanmaktadır.			
Bu kapsamlı tasarım/proje/bitirme tezi/sunu deneyimi, programın standartlarını veya ekonomi, çevre, sürdürülebilirlik, üretilebilirlik, etik, sağlık ve güvenlik, sosyal ve politik boyutların çoğuyla ilgili gerçekçi kısıtları göz önüne almaktadır.			
Uygulanan "Programa Özgü Ölçütlerdeki zorunluluklar sağlanmaktadır.			

¹Eğer yukarıdaki kategorilerden herhangi birinde "hayır" işaretlendiyse, söz konusu yetersizliği lütfen "Yetersizliklerin ve Gözlemlerin Açıklanması" formunda (Form 4) açıklayınız.

FORM 2

NOT BELGESİ ANALİZİ

Özdeğerlendirme raporu incelemesi sonucunu gösteren formun bir kopyasını ziyaret öncesi öngörülen süre içerisinde Takım Başkanına veriniz.

Kurum	[Üniversite, Fakülte]										
Program	[Program Adı]										
FEDEK Öğretim Planı Kategorileri	AKTS Kredisi										
	FEDEK Değerlendirme Ölçütleri	Örneklenen öğrencilerce kazanılan krediler									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
İlgili bilim alanına uygun temel öğretim	60										
İlgili bilim alanına uygun öğretim	90										
Program amaçları doğrultusunda programın içeriğini bütünleyen en az %25 oranında seçmeli ders	60										
TOPLAM											
"Programa Özgü Ölçütler" gereksinimlerini lütfen aşağıda listeleyiniz.¹	Her bir öğrenci için ilgili satırdaki gereksinimi sağlıyorsa (√), sağlamıyorsa (×) olarak işaretleyiniz										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

¹Gerektiği kadar satır ilave ediniz.

FORM 3.
FEDEK PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ ÇİZELGESİ

Kurum	[Üniversite, Fakülte]							
Program				Değerlendirici				
				Eşdeğerlendirici				
Takım Başkanı				Ziyaret Tarihleri	[gg-gg Ay adı yyyy]			
Takım Eşbaşkanı								
İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (v) kullanınız.				Bir Önceki Değ.	Ön Tahmin	Hazırlık Günü	1. Gün	Çıkış Bildirim
1:ÖĞRENCİLER								
1.1	Öğrenci kabulleri, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.2	Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yandal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.3	Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.4	Danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.5	Başarı ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.6	Öğrenci memnuniyetinin değerlendirilmesi yöntemleri var ve uygulanmakta							
1.7	Mezuniyet koşullarının kontrolü yöntemleri var ve uygulanmakta							
2. PROGRAM ÖĞRETİM AMAÇLARI (PÖA)								
2.1	PÖA tanımlanmış							
2.2(a)	PÖA FEDEK tanımıyla uyumlu							
2.2(b)	PÖA kurum, fakülte ve bölüm öz görevleriyle uyumlu							
2.2(c)	PÖA iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirlenmiş							
2.2(d)	PÖA kolay erişilebilecek şekilde yayımlanmış							
2.2(e)	İç ve dış paydaşların gereksinimleri doğrultusunda güncellenmekte							
2.3	PÖA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış (Tanımlanmış bir süreç varsa) Süreç işletilmekte ve amaçlara ulaşıldığı kanıtlanmakta							
3.1	Programın tanımlanmış olan çıktıları tüm FEDEK çıktılarını kapsıyor Tanımlanmış ek çıktılar Program Öğretim Amaçları ile tutarlı							
i	Kendi programlarıyla ilgili alanlarında yeterli bilgi birikimi ile kuramsal ve uygulamalı bilgilerini alanlarında kullanabilme becerisi							
ii	Alanlarındaki problemleri saptama, tanımlama, yorumlama, formüle etme ve çözme becerisi; bu amaçla uygun analiz ve modelleme yöntemlerini seçme ve uygulama becerisi							
iii	Bir süreci, olayı, olguyu, donanımı veya ürünü anlama, yorumlama, ilgili sorunları çağdaş yöntemlerle çözme becerisi							
iv	Öğretim programlarında en az iki adet alan dışı ders almış olması							
v	Alan uygulamaları için gerekli olan çağdaş araçları seçme, kullanma, geliştirme ve bilişim teknolojilerini etkin bir şekilde kullanma becerisi							
vi	Alanlarına göre tasarlama, deney yapma, alan çalışması, veri toplama, sonuçları analiz etme, arşivleme, metin çözme ve/veya yorumlama becerisi							
vii	Bireysel olarak ve takımlarda etkin biçimde çalışabilme becerisi							
viii	Türkçe sözlü ve yazılı etkin iletişim kurma becerisi; en az bir yabancı dil bilgisi							
ix	Yaşam boyu öğrenme bilinci, bilgiye erişebilme, bilim ve teknolojiadaki gelişmeleri izleme ve kendini sürekli yenileme becerisi							
x	Mesleki ve etik sorumluluk bilinci							
xi	Alan uygulamalarının evrensel ve toplumsal boyutlardaki etkileri (Çevre sorunları, ekonomi, sürdürülebilirlik vb.) ve hukuksal sonuçları konusunda farkındalık							
3.2	Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir yöntem tanımlanmış Tanımlanmış çıktılar işletilmekte							
3.3	Mezuniyet aşamasında program çıktılarının sağlandığı kanıtlamakta							

Kurum	[Üniversite, Fakülte]								
Program					Değerlendirici				
					Eşdeğerlendirici				
Takım Başkanı					Ziyaret Tarihleri	[gg-gg Ay adı yyyy]			
Takım Eşbaşkanı									
İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik gözlem yoksa (v) kullanınız.					Bir Önceki Değ.	Ön Tahmin	Hazırlık Günü	1. Gün	Çıkış Bildirim
4. ÖĞRETİM PLANI									
4.1	Program Öğretim Amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen öğretim planı var ve içeriği uygun								
4.2	İstenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti eden bir öğretim yöntemi var ve uygulanmakta								
4.3	Öğretim planını garanti altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir yönetim sistemi var ve uygulanmakta								
4.4	Önceki derslerde edinilen bilgi ve becerileri kullanmakta, ilgili alan yeterliliklerini içermekte								
4.5	Başarı ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta								
4.5 (a)	İlgili bilim alanına uygun temel öğretim								
4.5 (b)	İlgili bilim alanına uygun öğretim								
4.5 (c)	Programın içeriğini bütünüleyen en az %25 oranında seçmeli ders								
4.5 (d)	Dört yıllık lisans programlarından mezuniyet için en az 240 AKTS								
5. ÖĞRETİM KADROSU									
5.1	Öğretim kadrosu gerekli niteliklere sahip ve sayıca yeterli								
5.2	Öğretim kadrosu ders verme dışındaki akademik etkinlikleri yürütme yeterliliğinde								
5.3	Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta								
5.4	Öğretim hizmetlerine destek olarak dışarıdan alınacak bireyler gerekli yeterlilikte								
6. YÖNETİM YAPISI									
6.1	Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyinde ilişkiler belirlenmiş								
6.2	Süreçler ve ilişkiler belgelendirilmiş, ilgili bireylere iletilmiş, anlaşılır, ulaşılabilir ve uygulanabilir durumda								
6.3	.Arşivler, çağdaş kayıt teknikleri kullanılarak tutulmakta								
6.4	Yönetim, iç işleyişi denetleyecek, sorgulayacak ve düzeltebilecek yöntemleri kurmuş, çalışıyor								
7. YERLEŞTİRME									
7.1	Sınıflar, laboratuvarlar ve gerekli donanım, öğretim amaçlarına ve program çıktıklarına ulaşmak için yeterli								
7.2	Öğrencilerin, alan dışı sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayacak uygun altyapı var								
7.3	Öğrencilere ilgili alan donanımları sağlanmakta								
7.4	Kütüphane olanakları yeterli düzeyde								
7.5	Öğrenim ve yaşam ortamlarında gerekli güvenlik önlemleri yeterli								
7.6	Engelliler için altyapı düzenlemesi yeterli								
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR									
8.1	Kurumsal destek ve liderlik ile bütçe süreci, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde								
8.2	Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli								
8.3	Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakımını yapmak ve işletmek için yeterli								
8.4	Teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli								
9. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME									
9.1	Kurulmuş bir ölçme ve değerlendirme sisteminden elde edilen sonuçlar programın sürekli iyileştirilmesi için kullanılmakta								
9.2	İyileştirme çalışmaları gelişmeye açık alanlarda sistematik olarak elde edilmiş somut verilere dayanmakta								
10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER									
10.1	Programa özgü ölçütlerin sağlandığı kanıtlanmış								
10.2	Bir programın, adı nedeniyle, birden fazla ölçüt kümesine ait olması durumunda, ilgili her kümedeki ölçütler sağlanmakta								

FEDEK

ÖNERİLEN AKREDİTASYON KARARI

Kurum	[Üniversite, Fakülte]
Program	[Program Adı]

SGD (Sonraki Genel Değerlendirme) – Bu karar programın uygulanan ölçütlere tam uyduğunu gösterir. Bu karar yalnızca genel bir değerlendirmeden sonra alınabilir ve süresi genellikle beş (5) yıldır.

AR (Ara Rapor) – Bu karar, programın niteliğinin bir sonraki genel değerlendirmeye kadar bozulmamasını garanti etmek için “zayıflık” bildiri yapılan ölçütlerin daha kuvvetli sağlanması gerektiğini gösterir. Zayıflığın niteliği, kurum tarafından alınacak düzeltici önlemlerin bir sonraki değerlendirmesi için kurum ziyaretini gerektirmemektedir. Ancak, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir rapor vermesi gerekmektedir. Bu karar ancak bir genel değerlendirmede verilebilir ve süresi genellikle iki (2) yıldır.

AZ (Ara Ziyaret) – Bu karar programın niteliğinin bir sonraki genel değerlendirmeye kadar bozulmamasını garanti etmek için “zayıflık” bildiri yapılan ölçütlerin daha kuvvetli sağlanması gerektiğini gösterir. Zayıflığın niteliği, kurum tarafından alınacak düzeltici önlemlerin bir sonraki değerlendirmesi için kurum ziyaretini gerektirmektedir. Ziyaret öncesinde, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir rapor vermesi de gerekmektedir. Bu karar ancak bir genel değerlendirmede verilebilir ve süresi genellikle iki (2) yıldır.

RU (Raporla Uzatma) – Bu karar bir önceki AR kararında belirtilen zayıflıkları gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar yalnızca AR değerlendirmesinde alınabilir. Bu karar akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır ve dolayısı ile süresi genellikle üç (3) yıldır.

ZU (Ziyaretle Uzatma) – Bu karar bir önceki AZ kararında belirtilen zayıflıkları gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar yalnızca AZ değerlendirmesinde alınabilir. Bu karar akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır ve dolayısı ile süresi genellikle üç (3) yıldır.

RKG (Raporla Kanıt Göster) – Bu karar akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde eksiklikler saptandığını veya bir programın ara değerlendirmesinde bir önceki değerlendirmede saptanan zayıflıkların hâlâ sürmekte olduğunu gösterir. Eksikliklerin veya sürmekte olan zayıflıkların niteliği, bunları gidermek üzere kurum tarafından alınan önlemlerin değerlendirilmesi için bir kurum ziyaretini gerektirmemektedir. Ancak, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir ara rapor vermesi gerekmektedir. Bu karar bir genel değerlendirmede veya AR veya AZ değerlendirmesinde alınabilir ve süresi genellikle bir (1) yıldır.

ZKG (Ziyaretle Kanıt Göster) – Bu karar akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde eksiklikler saptandığını ya da bir programın ara değerlendirmesinde bir önceki değerlendirmede saptanan zayıflıkların hâlâ sürmekte olduğunu gösterir. Eksiklikleri ya da sürmekte olan zayıflıkları gidermek üzere kurum tarafından alınan önlemlerin değerlendirilmesi için bir kurum ziyareti gerekmektedir. Bu karar bir genel değerlendirmede ya da AR ya da AZ değerlendirmesinde alınabilir ve süresi genellikle bir (1) yıldır.

KU (Kanıt Gösterle Uzatma) – Bu karar bir önceki KG kararında belirtilen yetersizlikleri gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar yalnızca RKG veya ZKG değerlendirmesinden sonra alınabilir. Bu karar akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır ve dolayısı ile süresi iki (2) yıl ile dört (4) yıl arasındadır.

AV (Akreditasyon Vermeme) – Bu karar, akreditasyonu bulunmayan yeni bir programın değerlendirilmesinden sonra ya da bir programın RKG veya ZKG değerlendirmesinden sonra alınabilir. Bu karar, ilk kez değerlendirilen bir programın genel değerlendirmesinde ölçütleri sağlamayan eksiklikleri olduğunu gösterir. RKG veya ZKG değerlendirmesinden sonra verilmesi durumunda, bu karar, akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde saptanan eksikliklerinin ya da ara değerlendirmesinde sürmekte olduğu saptanan zayıflıklarının RKG veya ZKG süresinden sonra da hâlâ devam etmekte olduğunu gösterir.

S (Sonlandırma) – Bu karar genellikle bir kurumun kapatılma kararı alınan bir programının akreditasyonunun sonra erdiği tarihten itibaren uzatılması istemine yanıt olarak alınır. Bu kararın amacı, kapatılacak programda halen okumakta olan öğrencileri kapsamaktır. Bu kararın süresi genellikle bir (1) yıldır. Kurum tarafından verilen yıllık raporlara dayalı olarak toplam üç (3) yılı aşmayacak şekilde akreditasyon uzatması verilebilir. Bu karar RKG veya ZKG değerlendirmesinden sonra verilemez.

FEDEK
PROGRAM AKREDİTASYON KARARLARI
KISA FORMU

[Üniversite, Fakülte]

Program Adı	Ziyaret Sonu Önerisi	+60 Gün Önerisi	FEFAK Kararı

Açıklamalar:

Program Değerlendiricileri değerlendirdikleri programla ilgili akreditasyon önerisini "Ziyaret Sonu Önerisi" sütununa işleyeceklerdir.

Takım Başkanları "Ziyaret Sonu Önerisi" ve "+60 Gün Önerisi" sütunlarını değerlendirilen tüm programlar için tek bir form üzerinde dolduracaklar ve bu formu "Taslak Rapor" ile birlikte FEFAK Başkanlığı'na iletceklerdir.

"FEFAK Kararı" sütunu FEFAK Başkanlığı'nca hazırlanacak FEFAK kararları için kullanılacaktır.

FORM 4 ve FORM 5 için Açıklamalar

Program Değerlendirme Formları (Form 4 ve Form 5), kurumu ziyaret eden Değerlendirme Takımının FEDEK tarafından değerlendirilen her program hakkındaki değerlendirmelerini özetlemektedir.

Form 4'te ölçüt ve alt-ölçüt sırasıyla ilgili alt-ölçüt numarasına gönderme yapılarak ayrıntılı ifadeler açıklanır.

Kuruma Önemli Notlar ziyaret sonrası kurum davranışını betimlemektedir.

Form 5'de Değerlendirme Takımı tarafından değerlendirme ölçütlerinde sağlanmadığı düşünülen noktalardaki yetersizlikler ve gözlemler özetlenir. Form 5'in altında Eksiklik (E), Zayıflık (Z), Kaygı (K) ve Gözlem (G) tanımları verilmiştir. Verilen bir ölçütte birden fazla yetersizlik türü ve/veya gözlem bulunuyorsa, bunlarla ilgili harfler her birinden sadece bir adet olmak üzere yan yana kullanılır. Örneğin, bir adet zayıflık ve üç adet gözlem bulunan bir ölçüt için ZG kullanılmalıdır.

FORM 4, Kuruma Önemli Notlar ve FORM 5 in birer kopyası Çıkış Toplantısında kuruma Takım Başkanı tarafından teslim edilmelidir.

FORM 4**FEDEK PROGRAM DEĞERLENDİRME FORMU**
YETERSİZLİKLERİN VE GÖZLEMLERİN AÇIKLANMASI

Aşağıda, program ile ilgili yetersizlikler ve gözlemler hakkında ayrıntılı bilgi sunulmaktadır.¹

Kurum	[Üniversite, Fakülte]		
Program	[Program Adı]	Değerlendirici	
		Eşdeğerlendirici	
Takım Başkanı		Ziyaret Tarihleri	[gg-gg Ay adı yyyy]
Takım Eşbaşkanı			
PROGRAM ÖLÇÜTLERİ		YETERSİZLİKLER VE GÖZLEMLER	
1. ÖĞRENCİLER			
2. PROGRAM ÖĞRETİM AMAÇLARI			
3. PROGRAM ÇIKTILARI			
4. ÖĞRETİM PLANI			
5. ÖĞRETİM KADROSU			
6. YÖNETİM YAPISI			
7. ALTYAPI			
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR			
9. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME			
10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER			

¹Ara Değerlendirme ve Kanıt Göster değerlendirmelerinde, bir önceki FEDEK değerlendirme raporunda yer verilmemiş olmasına karşın, saptanan yeni yetersizlikler ve gözlemler bu forma ek olarak "Bir Önceki Değerlendirmede Yer Verilmemiş Ek Yetersizlik ve Gözlemler" başlığı altında yer almalıdır.

Kuruma Önemli Notlar:

1. Bu formdaki metinlerin, bu aşamada, kurumunuz dışında kullanılmaması, kurum içinde ise (üniversite üst yönetimi dışında) her metnin yalnızca ilgili programları yürüten bölüm ile sınırlı kalarak kullanılması beklenmektedir.
2. Form 4 ve Form 5 ile bildirilen yetersizlikler FEDEK tarafından gözden geçirilmekte ve değerlendirmenin sonucu olan akreditasyon kararı FEDEK tarafından alınmaktadır. FEDEK, gerektiğinde Form 4 ve Form 5'te bildirilen yetersizlikleri gözden geçirilebilir ve bunlara dayanılarak verilen kararları değiştirilebilir.
3. Bu formdaki metinlerde maddi hatalar varsa ve/veya Değerlendirme Takımı raporunun hazırlığında göz önünde bulundurulmak üzere ek bilgi sunulmak isteniyorsa ve/veya saptanan yetersizliklere ilişkin olarak kısa süre içinde bazı iyileştirmeler acilen devreye alınıp uygulanmaya başlanmışsa; bu hataların düzeltilmesi, ek bilgi sunulması ve/veya devreye alınan iyileştirmelerin kanıtlarının sunulması amacıyla çıkış görüşmesi tarihini izleyen 30 gün içinde, Fakülte Dekanlığı tarafından Takım Başkanına elektronik ortamda yanıt (30-gün yanıtı) verilebilir.
4. Çıkış bildirimlerine kurumlardan 30-gün yanıtı verildiği durumlarda;
 - Genellikle akreditasyon kararları, değerlendirilen programların ziyaret sırasındaki durumuna dayandırılacaktır.
 - Ancak, ziyaret sırasında saptanan yetersizlikler hakkında gerekli düzeltmeler veya değişikliklerin ziyaret sonrası 30-gün içinde kararlaştırılmış ve uygulanmaya başlanmış olmaları ve bu olgunun yetkili yöneticiler tarafından imzalanmış resmî belgeler ile kanıtlanmış olması durumunda, bu gelişmeler göz önüne alınabilir.
 - Kurum tarafından verilecek 30-gün yanıtının birincil amacı, Çıkış Bildiriminde sunulan takım değerlendirmesinin dayandırıldığı bilgi, bulgu ve izlenimlerdeki "maddi hataları" düzeltmektir. Ancak kurum, 30-gün yanıtında Değerlendirme Takımı raporunun hazırlığında göz önünde bulundurulması için ek bilgi de sunabilir.
 - Ancak, ziyaret sırasında saptanan yetersizlikler, gerekli düzeltme veya değişikliklerin ziyaret sonrası 30-gün içinde kararlaştırılmış ve uygulanmaya başlanmış olmaları ve bu olgunun yetkili yöneticiler tarafından imzalanmış resmî belgeler ile kanıtlanmış olması durumunda düzeltilmiş sayılırlar.
 - Bir yetersizliği gidermeye yönelik bazı girişimlerde bulunulmuş ve bazı önlemler alınmaya başlanmış olmasına karşın, bu önlemlerin etkilerinin tam olarak sonuç vermeye başlamadığı durumlarda veya yalnızca bazı iyi niyet işaretlerinin görüldüğü durumlarda, düzeltici önlemlerin (örneğin: yeni bir öğretim üyesinin işe alınması için işlemlerin başlatılması, yeni bir ders etkinliğinin eklenmesi, ek mali kaynak veya teçhizat planlanması) etkileri FEDEK tarafından bir sonraki planlanmış ara ziyaret veya ara rapor değerlendirilmesi sırasında dikkate alınır.
 - "30-gün yanıtı" hazırlanırken aşağıdaki hususlara dikkat edilmelidir:
 - Değerlendirilen her program için ayrı bir 30-gün yanıt dosyası hazırlanmalıdır.
 - Değerlendirilen program için verilen her yanıtta ile ilgili ölçüt ve bu ölçüt ile ilgili bu formda verilmiş olan değerlendirme metni, o yanıtın başlığı olarak kullanılmalıdır.
 - Maddi hata düzeltilmesi talebiyle ilgili gerekçelere ve/veya devreye alınan iyileştirmeler ile ilgili somut kanıtlara, 30-gün yanıtının metninde ya da ekinde mutlaka yer verilmelidir.
 - 30-gün yanıtları gereksiz ayrıntılar içermemeli ve olabildiğince kısa tutulmalıdır.
 - Daha önce gönderilen bilgi ve belgeler 30-gün yanıtında tekrarlanmamalıdır.
 - 30-gün yanıtında bu formda verilmiş olan değerlendirmelerden sadece maddi hata düzeltilmesi talep edilenler ve/veya iyileştirme yapılanlar yer almalıdır; dolayısıyla, bu formda verilmiş olan değerlendirmelerin hepsine ayrı ayrı yer verilmesi beklenmemektedir.

FORM 5

FEDEK PROGRAM DEĞERLENDİRME FORMU

YETERSİZLİKLERİN ÖZETİ

Kurum	[Üniversite, Fakülte]				
Program	[Program Adı]	Değerlendirici			
		Eşdeğerlendirici			
Takım Başkanı		Ziyaret Tarihleri	[gg-gg Ay adı yyyy]		
Takım Eşbaşkanı					
PROGRAM ÖLÇÜTLERİ	İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (V) kullanınız. ¹				
	Değerlendirici tarafından doldurulacak sütunlar ²			FEDEK tarafından doldurulacak sütunlar	
	Bir önceki değerlendirme	Çıkış Bildirimi	+30-60 gün Sonucu	Tutarlılık sonucu	FEDEK Kararı
1. ÖĞRENCİLER					
2. PROGRAM ÖĞRETİM AMAÇLARI					
3. PROGRAM ÇIKTILARI					
4. ÖĞRETİM PLANI					
5. ÖĞRETİM KADROSU					
6. YÖNETİM YAPISI					
7. ALTYAPI					
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR					
9. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME					
10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER					

¹ **Eksiklik:** Bir ölçütün sağlanmadığının bildirimidir. Dolayısıyla, program ölçütü uyum içinde değildir. Bu ölçütün sağlanması için kurum tarafından acil önlemler alınması gereklidir.

Zayıflık: Bir ölçütün kısmen sağlandığını, ancak bu durumun zorlukla elde edildiğini ve bir sonraki genel değerlendirmeye kadar programın niteliğinde bir bozulma olmayacağı garantisini bulunmadığını gösterir. Dolayısıyla, ölçütün daha kuvvetli bir şekilde sağlanması için kurum tarafından düzeltici önlemler alınması gereklidir.

Kaygı: Bir ölçütün halen sağlandığını, ancak bu durumun yakın bir gelecekte değişme potansiyelinin olduğunu ve bu ölçütün ileride sağlanmayabileceğini gösterir. Dolayısıyla, ölçütün sağlanmasının devamını garanti etmek için kurum tarafından olumlu bir girişim yapılmasında yarar vardır.

Gözlem: Değerlendirmede kullanılan ölçütler ile doğrudan ilgili olan veya olmayabilen bir izlenim, yorum veya öneridir ve kurumun programlarını daha da geliştirmek için gösterdiği sürekli çabalara yardımcı olmak üzere belirtilir.

² Ara Değerlendirme ve Kanıt Göster değerlendirmelerinde, bir önceki FEDEK değerlendirme raporunda bulunmayan fakat bu ziyaret sırasında fark edilmiş olan yeni yetersizlikler ve gözlemler bu formda yer almalıdır.

FEDEK

FORM 6

KURUM İÇİN ÇIKIŞ BİLDİRİMİ

(ÇIKIŞ TOPLANTISINDA OKUNMALIDIR – KURUMA KOPYASI VERİLMEZ)

Çıkış Görüşmesi Program Bildirimi'nde, önce ilgili program için belirlenen güçlü yönler vurgulanmalıdır.

Daha sonra programda her bir ölçüt için belirlenen Eksiklik, Zayıflık, Kaygı ve Gözlem değerlendirmeleri ölçüt numarası sırasında, kısa gerekçelerini vererek, konuşma dilinde yazılmış metinden okunmalıdır.

Özellikle Eksiklik, Zayıflık ve Kaygı bildirimlerinin anlatımında, mümkün olduğunca FEDEK Değerlendirme Ölçütleri'ndeki dil kullanılmalıdır.

PROGRAM ÇIKIŞ BİLDİRİMİ